



FD Henri Sijthoff Prijs 2025

Inhoudsopgave

De FD Henri Sijthoff Prijs	1
De jury	2
Het juryrapport 2025	3
De criteria voor de beoordeling	12
Winnaars FD Henri Sijthoff Prijs (per jaar).....	13
Winnaars FD Henri Sijthoff Prijs (per bedrijf)	16
Overig.....	18

De FD Henri Sijthoff Prijs

Sinds de oprichting in 1954 dient de FD Henri Sijthoff Prijs als een stimulans voor het Nederlandse bedrijfsleven om de verslaglegging te verbeteren. Dat wordt breed opgevat: er wordt naast het jaarverslag ook gekeken naar tussentijdse verslaggeving, (analisten)presentaties en de financiële website.

De prijs

De FD Henri Sijthoff Prijs bestond aanvankelijk uit een bronzen plaquette, brons op hout, van kunstenaars en beeldhouder Gra Rueb.

Sinds 1969 fungeert een replica van het beeldje van een krantlezende man van de beeldhouwer Pieter d'Hont als de FD Henri Sijthoff Prijs. Het originele beeldwerk heeft lange tijd aan de drukke zijde van het Amsterdamse Damrak gestaan. In 1969 werd dat aan de Gemeente Amsterdam aangeboden door Het Financieele Dagblad ter herinnering aan het feit dat 100 jaar daarvoor – in 1864 – de Dagelijksche Beurscourant werd opgericht, een van de bladen waaruit Het Financieele Dagblad is voortgekomen. Inmiddels is het beeldwerk te vinden aan de voorzijde van het gebouw aan het Prins Bernhardplein waar momenteel Het Financieele Dagblad is gevestigd.

De FD Henri Sijthoff Prijs zelf is genoemd naar de vader van de heer H.A.H. Sijthoff, die op het moment van instelling van de prijs directeur was van de uitgeverij van Het Financieele Dagblad.



De jury

Een jury beoordeelt welke ondernemingen op grond van hun externe verslaggeving in aanmerking komen voor de FD Henri Sijthoff Prijs. De jury bestaat uit:

prof. dr. P.A.M. Sampers (voorzitter)

hoogleraar Financial Accounting aan de Universiteit Maastricht, lid van raad van commissarissen bij Woonwaarts en lid van de audit commissie bij de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO). Voormalig voorzitter van de Raad voor de Jaarverslaggeving.

Mw. drs P. Hofsté RA

Bestuurder en commissaris (o.a. ING Groep, Koninklijke FrieslandCampina, Pon Holdings, Nyenrode Business Universiteit en Vereniging Hendrick de Keyser).

drs. J.T.M. Julicher

Voormalig interim-voorzitter Commissie Financiële Sector Klimaatakkoord, bestuurslid Netherlands Advisory Board on Impact Investing en uitvoerend bestuurder beleggingen bij ABP. Voormalig ceo en cio van ASR Vermogensbeheer.

Het juryrapport 2025

Algemene bevindingen

Het afgelopen jaar kenmerkte zich door een revolutionaire stap in de jaarverslaglegging. Invoering van nieuwe regelgeving over duurzaamheidsrapportage, CSRD (Corporate Sustainability Reporting Directive) in jargon, dwong beursgenoteerde en grote niet-beursgenoteerde bedrijven hun jaarverslag drastisch aan te passen en uit te breiden.

De voorbode was niet al te best. In talloze nieuwsberichten viel te lezen dat bedrijven worstelden met de invoering; een groot aantal zou de CSRD-rapportages niet op tijd af hebben. De praktijk is anders: de jury van de FD Henri Sijthoff Prijs is verrassend positief over het eindresultaat.

De meeste bedrijven proberen zich aan de nieuwe regels te houden om te rapporteren over mens, milieu, klimaat en biodiversiteit. Vrijwel alle bedrijven rapporteren over dubbele materialiteit, vaak al volgens de European Sustainability Reporting Standards (ESRS), waarbij de materiële onderwerpen tot stand zijn gekomen in een dialoog met de stakeholders.

Dit is best opmerkelijk, aangezien de Nederlandse wetgever achterloopt op de EU en de noodzakelijke wettelijke verplichting nog niet is gerealiseerd. Ander pluspunt: de meeste bedrijven hebben de duurzaamheidsinformatie door een externe accountant laten toetsen.

Maar er valt meer te prijzen. De nieuwe wetgeving heeft volgens de jury duidelijk geleid tot meer diepgang in de duurzaamheidsverslaglegging. Veel bedrijven gaan inhoudelijk in op de materie en hebben afwegingen en keuzes transparant gemaakt.

Niet alleen zijn er doelen gesteld en is de impact meetbaar gemaakt, veel bedrijven hebben ook toegelicht wat hun aanpak is en hoe ze hun doelen denken te gaan halen. Voorlopers zijn er in geslaagd duurzaamheid als een natuurlijke rode draad door hun verslag te laten lopen; ze voegen een gedegen analyse toe van de onderwerpen die voor belanghebbenden relevant zijn.

Uiteraard zijn er grote verschillen in de verslaglegging. Soms is het té algemeen, soms té gedetailleerd en soms ter zake. Sommige bedrijven hebben de duurzaamheidsinformatie slechts als een bijlage toegevoegd. Maar over het algemeen hebben veel bedrijven op een inzichtelijke manier duurzaamheid geïntegreerd in het totale jaarverslag.

De eerste stap is dus zonder meer positief te noemen. Toch is er nog een tweede stap nodig om meer focus aan te brengen. Zo hebben aardig wat bedrijven de scope 3-berekening (de indirecte emissies in de waardeketen) nog niet goed in beeld. De focus lag nu vooral op klimaat, het thema biodiversiteit kon wel wat meer denkwerk gebruiken. Verder kan het jaarverslag compacter worden gemaakt: achtergrondinformatie kan beter online worden gezet. Dat bespaart veel ruimte, en in plaats daarvan de diepgang versterken.

In het licht van wat er al is bereikt, vraagt de jury zich af wat de versimpeling van de CSRD waaraan de Europese Commissie nu werkt gaat brengen. Enerzijds lijkt de rapportage bij sommige bedrijven door te schieten, anderzijds is het soms wennen aan een nieuwe set standaarden. Dan helpt het niet als de politiek te snel zaken terugdraait. Veel hangt af van de uitkomst van deze herziening. Als die beperkt blijft tot schrappen of

vereenvoudigen van de rapportageverplichtingen voor kleine bedrijven, of voor bedrijven met een lage uitstoot, zal er meer begrip zijn dan wanneer belangrijke principes in de regelgeving worden aangepast.

Het valt de jury op dat meerdere bedrijven eerst rapporteren over duurzaamheid en de maatschappelijke impact, terwijl voorheen de financiële verantwoording voorop stond. Die financiële paragraaf en ook de jaarrekening lijken juist wat minder uitgebreid te worden. Dat leidt er vooralsnog niet toe dat relevante informatie ontbreekt.

De aandacht voor de markt en de concurrentiepositie is een thema waarmee bedrijven nog tekortschieten. Net als de verantwoording door de raad van commissarissen. Die doet bijvoorbeeld wel verslag van de zelfevaluatie door de raad van commissarissen, maar blijft in het algemeen cryptisch over uitkomsten en verbeterpunten.

Veel bedrijven werken met meer winstbegrippen dan de nettowinst zoals gedefinieerd door IFRS. Daar kan soms vraag naar zijn, een gedachte die wordt versterkt nu ook het IFRS-bestuur werkt aan een verbetering van de manier waarop financiële prestaties worden verantwoord en toegelicht (IFRS 18). De jury vindt het aanbevelenswaardig als de onderneming helder aangeeft hoe zij van het eigen winstbegrip tot de nettowinst komt, bijvoorbeeld met een watervalgrafiek. Dit geldt ook voor door ondernemingen zelf gedefinieerde maatstaven voor duurzaamheidsprestaties. De jury juicht het gebruik daarvan toe, maar ziet wel graag heldere definities en transparante toelichtingen.

Als het minder goed gaat, vinden bedrijven het vaak lastig om open en transparant te zijn. Juist de bedrijven die ook over minder goed nieuws transparant blijven, onderscheiden zich door de kwaliteit van hun verslag.

Het valt de jury verder op dat er nog weinig gerapporteerd wordt over de gevolgen van kunstmatige intelligentie (AI) voor het bedrijfsproces, terwijl de invloeden op de werkvloer overal merkbaar zijn.

Categorie AEX-bedrijven

De categorie 'AEX' bevat een selectie van de 25 bedrijven die begin dit jaar tot deze hoofdgraadmeter van de Amsterdamse beurs behoorden. De kwaliteit van de financiële verslaglegging is, zoals vanouds, van hoog niveau. Voor een goede implementatie van de CSRD-regelgeving zijn in deze groep de meeste goede voorbeelden te vinden, ongetwijfeld mede te danken aan de grotere menskracht die voor de jaarverslaglegging kon worden ingezet.

De volgende bedrijven zijn genomineerd (in alfabetische volgorde):

Aegon

Het verslag van verzekeraar Aegon wordt als goed en strak gestructureerd beoordeeld door de jury, ondanks de complexiteit van het bedrijf en de sector. Aegon slaagt erin de ingewikkelde verzekeringsmarkt helder uit te leggen. De wijze waarop het jaarverslag is gestructureerd, maakt het toegankelijker dan bij veel andere bedrijven.

Duurzaamheid is goed geïntegreerd: het wordt besproken als zowel een kans als een risico en maakt onderdeel uit van de strategie en het risicomanagement. De materialiteitsanalyse is duidelijk en de focus op vijf hoofdthema's wordt gewaardeerd. Interessant is dat Aegon ingaat op maatschappelijke thema's zoals mondiale inkomensgelijkheid.

Het interview met de ceo is kort en kernachtig, zonder overbodige details of marketingtaal. Er staat weinig slecht nieuws in het jaarverslag, maar het gehele verhaal geeft wel de indruk dat alles goed onder controle is.

De verkoop van de Nederlandse tak aan ASR Nederland is kort en bondig toegelicht, met de constatering dat het bedrijf steeds Amerikaanser wordt.

Al met al vindt de jury het verslag van Aegon: helder, goed opgebouwd en met aandacht voor relevante thema's.

Het enige minpuntje is dat er amper uitleg is over de vestiging op Bermuda. Het is bovendien niet helemaal duidelijk waar het bedrijf naartoe wil: maakt het zijn definitieve stap naar de Verenigde Staten of niet?

AkzoNobel

Verfproducent AkzoNobel heeft een goed geïntegreerd verslag met een heldere focus. Vooral het deel over CSRD verdient waardering: AkzoNobel is een voorbeeldbedrijf dat deze complexe regelgeving goed en helder toepast. Opvallend zijn het gedegen proces op het gebied van de bescherming van mensenrechten in de keten en de helderheid van de paragraaf over klimaat.

Het verslag benoemt niet alleen successen, maar is ook open over tegenvallende resultaten. Dit begint al in de brief van de ceo, waarin zowel uitdagingen als positieve ontwikkelingen – waaronder duurzaamheid en medewerkerstevredenheid – ter sprake komen.

De onderneming legt ook helder uit waarom zij is gestopt met de eigen maatstaf voor duurzame innovaties. Dankzij de invoering van CSRD is dat nu overbodig geworden. Ook de rapportage over health & safety, belangrijk bij het bedrijf, komt eerlijk over.

Wel merkt de jury op dat de ceo soms wat te technisch wordt, bijvoorbeeld als hij ingaat de introductie van een nieuwe coating voor de binnenkant van drankblikjes. Toch is dit nog aardig in balans en ervaart de jury het niet als storend, juist omdat het de betrokkenheid in duurzaamheid toont.

Het verslag van de raad van commissarissen is wat te algemeen. Dat had inhoudelijker mogen zijn. Wel geven de commissarissen er blijk van goed op de hoogte te zijn van de herstructureringsplannen en ondersteunen die.

Randstad

Het jaarverslag van uitzender Randstad was de afgelopen jaren goed en informatief en is dat nog steeds. Wie inzicht wil krijgen in de arbeidsmarkt – ook op lokaal niveau – en de impact van regelgeving komt aan zijn trekken: Randstad weet deze complexe materie helder uit te leggen. CSRD is duidelijk uitgewerkt en de hoofdpunten komen terug in de hoofdstukken over strategie en risicobeheersing.

Er is aandacht voor tevredenheidsonderzoeken onder klanten en medewerkers. Ze scoren hoog met hun verslaglegging op sociaal gebied, zoals verwacht mag worden van een AEX-fonds waar ‘mens’ de overhand heeft boven milieu, klimaat en biodiversiteit.

Het woordgebruik over tegenvallers is soms wat verhullend, wat ook opgaat voor de definitie van de ‘pay ratio’. Wel benoemt Randstad uitdagingen, zoals tegenvallende marktomstandigheden. De jury vraagt zich wel af of het bedrijf de structurele veranderingen in de markt, zoals thuiswerken en globalisering, voldoende in het verslag verwoordt.

Positief is dat Randstad transparant is over trends zoals inclusiviteit en opkomende risico's zoals kunstmatige intelligentie (AI). De onderneming zou misschien wat meer kunnen toelichten in hoeverre AI ook een kans kan zijn.

Verder merkt de jury op dat Randstad nauwelijks ingaat op het verlies van zijn positie als grootste uitzender ter wereld nu het marktaandeel van Adecco op gelijke hoogte is gekomen. Een gemiste kans. Het verslag

ontbeert bovendien wat vernieuwing; de rapportages van andere door de jury beoordeelde AEX-bedrijven laten meer vooruitgang zien.

En de winnaar is...

*De jury was unaniem in zijn oordeel dat **AkzoNobel** de winnaar is van de categorie ‘AEX’. Het bedrijf heeft de complexe CSRD-vereisten op een heldere manier geïntegreerd in het jaarverslag en behandeld. Verder toont de onderneming een grote mate van openheid en is zij transparant over bepaalde successen en uitdagingen, zoals ten aanzien van de gezondheidsrisico's bij de eindgebruikers van haar verfproducten.*



Categorie overige beursfondsen

In de categorie ‘overige beursgenoteerde bedrijven’ komen vaak dezelfde bedrijven bovendien. Om daar verandering aan te brengen, heeft de FD-redactie getracht nieuwe bedrijven naar voren te schuiven, iets wat niet helemaal is gelukt. Aardig wat bedrijven zijn weliswaar opener geworden over waar het in 2024 verkeerd is gegaan, maar komen niet helemaal met het complete verhaal naar buiten.

De volgende bedrijven zijn genomineerd (in alfabetische volgorde):

Sligro Food Group

De jury ervaart het verslag van detailgroothandel Sligro – zoals altijd – als duidelijk en overzichtelijk. De financiële gegevens zijn helder gepresenteerd, waarbij ook verschillen tussen de prestaties in Nederland en België duidelijk aan de orde komen. Het bedrijf geeft een uitgebreide introductie over zijn marktpositie en de concurrentie. Dit soort contextuele informatie zie je zelden zo goed uitgewerkt.

Hoewel de situatie in België nog steeds fragiel te noemen is, wekt het jaarverslag de indruk dat de situatie onder controle komt. Ook eerdere problemen met het automatiseringssysteem lijken achter de rug. De jury merkt op dat het verslag van de raad van commissarissen onvoldoende diepgang heeft.

Het duurzaamheidsverslag is daarentegen uitgebreid. Sligro onderscheidt veertien duurzaamheidskenmerken en besteedt aandacht aan thema's als voedselveiligheid, biodiversiteit, dierenwelzijn en scope 3-emissies. De stakeholderanalyse is degelijk uitgevoerd en er is aandacht voor klantgerichte keurmerken zoals Milieu Centraal.

Enkele kritische noten: de medewerkerstevredenheid daalt, maar het jaarverslag gaat daar nauwelijks op in. Verder ziet de jury het gebrek aan diversiteit in het bestuur als een gemiste kans.

TKH Group

Het jaarverslag van kabel- en automatiseringsbedrijf TKH is net als voorgaande jaren duidelijk en verzorgd, met een compleet beeld van de organisatie. De vormgeving is goed en de omzetdoelen per divisie zijn helder geformuleerd, wat een vergelijking met eerdere jaren mogelijk maakt.

Het voorwoord van de ceo voegt de nodige context toe aan het jaarverslag, wat het persoonlijk maakt. Het verslag van de raad van commissarissen daarentegen is wat formeel, al geeft het blijk van een actieve auditcommissie en is er plek ingeruimd voor zelfevaluatie.

Het duurzaamheidsverslag is uitgebreid en volgt de ESRS-categorieën, met concrete doelen en acties. Het is voor de lezer duidelijk als bij bepaalde onderdelen geen doelstellingen zijn geformuleerd. Positief is dat TKH aandacht besteedt aan thema's als AI, algoritme-ethiek en klant- en medewerkerstevredenheid.

Hoewel het verslag transparant is over enkele tegenvallers, zoals de glasvezelactiviteiten en de fabriek in de Eemshaven, blijft het op andere vlakken wat vaag, bijvoorbeeld over desinvesteringen. De financiële analyse op divisieniveau maakt het lastig om inzicht te krijgen in de financiële prestaties van afzonderlijke werkmaatschappijen.

Vopak

Het jaarverslag van tankopslagconcern Vopak is helder en goed gestructureerd. De strategie krijgt een duidelijke toelichting en je krijgt echt inzicht hoe het bedrijf geld verdient met zijn activiteiten. Dat is niet alleen meer met de opslag van olie en industriële gas, maar tegenwoordig ook met die van waterstof, CO₂ en batterijenergie. Vopak bevindt zich in een transitie en weet dat goed te verwoorden, met duidelijke uitsplitsingen per divisie en geografisch segment.

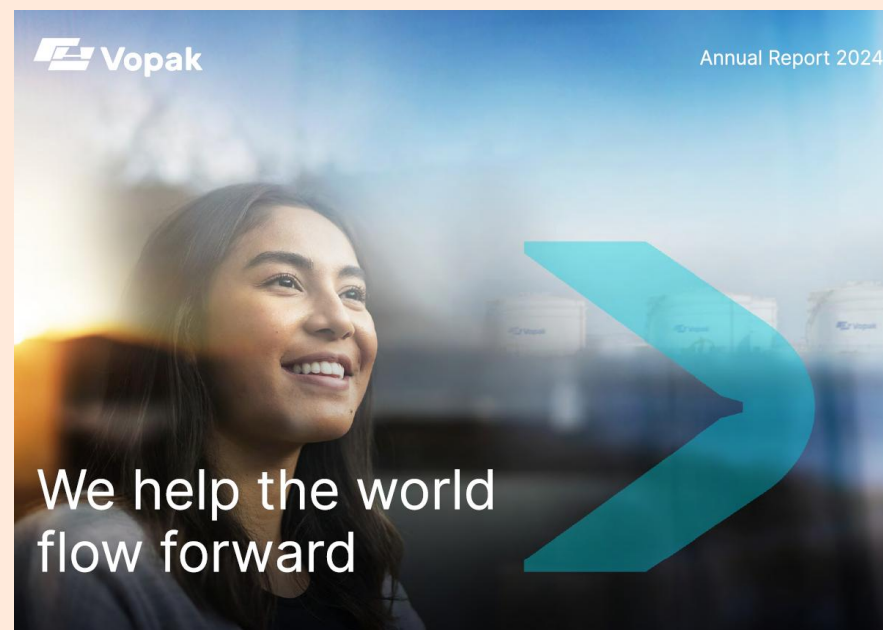
Duurzaamheid is op een natuurlijke manier verweven door het verslag. Ook is er aandacht voor veiligheid, biodiversiteit en emissies per businessunit. De rapportage over de EU-taxonomie valt in positieve zin op, zeker gezien de sector waarin Vopak actief is.

Het voorwoord van de ceo gaat in op uitdagingen, maar bevat marketingtaal die soms afleidt van de inhoud; wel zit het nog aan de goede kant van de lijn. Het verslag van de raad van commissarissen komt wat obligaant over. Het mist scherpheid en betrokkenheid. Hoewel het een zelfevaluatie bevat, blijft onduidelijk welke verbeterpunten daaruit voortkomen.

Vopak heeft een dubbele materialiteitsanalyse uitgevoerd en de uitkomsten zijn transparant beschreven in zes materiële kwesties en onderwerpen. Het valt op dat Vopak nog werkt aan een reductiedoelstelling voor de CO₂-uitstoot onder scope 3. Goed te zien is dat ook biodiversiteit een onderwerp is. Tegelijkertijd is het verslag omvangrijk en soms lastig navigeerbaar, doordat duurzaamheidsthema's vanwege de integratie van het thema duurzaamheid in het hele verslag verspreid zijn opgenomen.

En de winnaar is...

*In de categorie 'overige beursfondsen was de jury er snel uit dat **Vopak** de winnaar is. Het bedrijf onderscheidt zich met een duidelijke en goed gestructureerde verslaglegging, die vooral sterk is in strategie en duurzaamheid.*



Categorie niet-beursgenoteerde bedrijven

Dit jaar zijn er slechts twee bedrijven door de jury geselecteerd. De jury van de FD Henri Sijthoff Prijs concentreerde zich op grote – overheidsgerelateerde – bedrijven van openbaar belang, waaronder bijvoorbeeld energiebedrijven en openbaar vervoerbedrijven. Tijdens het juryoverleg is lang gesproken om de groep genomineerden uit te breiden met een nummer drie, maar na wikken en wegen vond de jury twee bedrijven boven de rest uitsteken.

De volgende bedrijven zijn genomineerd (in alfabetische volgorde):

Enexis

Het jaarverslag van netbeheerder Enexis is transparant, goed leesbaar en evenwichtig. Opvallend is dat het voorwoord door de voltallige raad van bestuur is geschreven, passend bij het niet-hiërarchische bestuursmodel. Zowel financiële als niet-financiële kerncijfers worden vroeg en duidelijk in het jaarverslag gepresenteerd. Duurzaamheidsthema's, zoals CO₂-uitstoot, komen al op pagina 22 aan bod, wat de relevantie ervan onderstreept.

Het verslag bevat een aparte sectie over dilemma's in 2024, wat de jury als positief ervaart. Ook de maatschappelijke context – zoals de uitdaging om iedereen toegang tot energie te geven – wordt goed uitgelegd. De verslaglegging over kredietwaardigheid, duurzaamheidsratings en risico's is degelijk.

Opvallend is de duidelijke bestuursverklaring over de betrouwbaarheid van de rapportages. Het verslag van de raad van commissarissen is informatief en benoemt zaken als personeelsverloop en kostenbesparingen, die in het

bestuursverslag minder aandacht krijgen. Ook wordt er verwezen naar de zelfevaluatie.

De stakeholderdialoog en dubbele materialiteitsanalyse zijn netjes uitgevoerd, al merkt de jury op dat de koppeling met de ESRS-standaarden overzichtelijker en inhoudelijk sterker kan. De integratie met de risicoparagraaf zal pas in het jaarverslag van 2025 plaatsvinden. Een gemis is de afwezigheid van een kwantitatieve meting van medewerkerstevredenheid, zeker gezien het risicovolle werk dat bepaalde medewerkers uitvoeren.

Enexis doet ook een impactmeting waarin maatschappelijke effecten worden omgerekend naar monetaire waarden. De jury waardeert dit als een stap richting betere vergelijkbaarheid tussen financiële en niet-financiële prestaties.

Tennet

Het jaarverslag van netbeheerder Tennet is goed gestructureerd. Het begint sterk met duidelijke kerncijfers en een vergelijking met strategische doelstellingen. De toelichting op financiële prestaties is helder en visueel goed uitgewerkt. Het voorwoord van de ceo bevat duidelijke politieke boodschappen, passend bij de maatschappelijke rol van het bedrijf en de grote investeringsopgave waarvoor het staat.

Bij de beschrijving van de prestaties in het verslagjaar wordt per onderdeel aangegeven welke ontwikkelingen kunnen leiden tot het niet halen van de doelstellingen. De jury vindt dat een sterk punt. De stakeholderanalyse en materialiteitsmatrix zijn overzichtelijk. Er is een heldere 'connectivity table' waarin compact een duidelijke relatie wordt gelegd tussen de strategie, de KPI's en de prestaties in 2024. Tennet heeft dat vervolgens ook gekoppeld

aan de maatschappelijke doelen, aan de hand van de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties.

Het verslag bevat ook een compacte en informatieve risicoanalyse, waarin risico's worden gecategoriseerd naar impact en waarschijnlijkheid. De jury beoordeelt de integratie van risico's, governance en strategie als sterk. Wel wordt opgemerkt dat geopolitieke risico's en energiezekerheid, gezien de actuele context, nog meer aandacht hadden mogen krijgen.

Een minpunt is het grote aantal getuigenissen van externe partijen, die als te promotioneel en weinig kritisch worden ervaren. Bijzonder in het verslag is een overzicht van de impactmeting, waarin maatschappelijke effecten worden omgerekend naar een geldwaarde. De jury waardeert de poging, maar beseft dat dit nog zeer in ontwikkeling is en daarmee de toegevoegde waarde vooralsnog beperkt is.

En de winnaar is...

*De jury heeft besloten dat de FD Henri Sijthoff Prijs in de categorie 'niet-beursgenoteerd' gaat naar **Enexis**. De jury vindt het jaarverslag in zijn geheel goed gestructureerd, transparant en inhoudelijk. 'Verrassend goed', was tijdens de vergadering te horen.*

Nb. Om mogelijke belangverstrengeling te voorkomen heeft juryvoorzitter Peter Sampers zich onthouden van een oordeel bij de categorie overige beursfondsen, zowel bij de bepaling van de genomineerden als de uiteindelijke winnaar. Hetzelfde geldt voor jurylid Jack Julicher bij de categorie overige beursfondsen.



♦ Jaarverslag 2024

Over het selectieproces

Aan het begin van de zomer is de redactie van Het Financieele Dagblad gestart om een lijst met bedrijven te beoordelen in het kader van de FD Henri Sijthoff Prijs. In de lijst zijn ruim 100 beursgenoteerde bedrijven en circa 25 niet-beursgenoteerde familiebedrijven opgenomen. De redactie heeft op basis van de criteria een short list gemaakt voor de jury. Voor elk van de drie categorieën zijn vijf bedrijven doorgestuurd. De juryleden hebben afzonderlijk de short list intensief doorgenomen. In een juryvergadering zijn de genomineerden en winnaars vastgesteld.

De criteria voor de beoordeling

1. Helderheid

Het verslag is in duidelijke taal geschreven. Het is geen verkapte reclamefolder. Gemeld wordt wat niet goed is gegaan. Het rvc-verslag is geen droge opsomming, maar biedt inzicht in discussies, punten uit de managementletter etc. De website werkt goed, ook multimediaal. Grafieken zijn van goede kwaliteit. Er is een overzicht van de belangrijkste aandeelhouders en andere aandeelhoudersinformatie. Er wordt aangegeven op welke punten wordt afgeweken van de (nieuwe) corporate governance code.

2. Financiën

Er is een meerjarenoverzicht (bij voorkeur tien jaar) van de kerncijfers. De financiële doelstellingen zijn gemeld, alsmede een vergelijking van de doelen met de realisatie in de afgelopen periode. Er is een duidelijk overzicht van de pensioentoezeggingen en van de financiële situatie bij onderdelen (divisies, landen, etc.). Ook de schuldpositie, inclusief de bankconvenanten, ontbreekt niet.

3. Strategie en risico's

Wat doet het bedrijf, waar staat het voor? Er is een bedrijfseconomische analyse en een waardecreatiemodel, een Swot-analyse en een materialiteitsmatrix. De risico's worden beschreven, niet als uitputtende lijst om zich juridisch in te dekken, maar om inzicht te bieden in de werkelijke bedreigingen, inclusief een inschatting van de gevolgen als de negatieve scenario's zich daadwerkelijk voordoen. Wat is de 'risk

appetite'? Het verslag biedt een concurrentieanalyse en schetst de marktontwikkelingen. Wat zijn de investeringsplannen? Hoe zit het met innovatie en met de kpi's? Wat wordt gedaan aan talentontwikkeling? Hoe staat het met de cybersecurity?

4. Maatschappij

Wie zijn de belanghebbenden, de stakeholders? Wat is de maatschappelijke verantwoordelijkheid van het bedrijf? Welke invloed heeft nieuwe wetgeving? Wat zijn de doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en wat is er op dat vlak al bereikt? Hoe ziet het diversiteitsbeleid eruit en hoe het beloningsbeleid en het fiscaal beleid: waar wordt hoeveel betaald? Hoe wordt omgegaan met mensenrechten? Wat is de relatie met de or? Wat is het effect van klimaatverandering op bedrijf? En wat van geopolitieke spanningen?

Historie ontwikkeling FD Henri Sijthoff Prijs-criteria:

De normen die gelden voor de FD Henri Sijthoff Prijs werden vastgesteld in 1956, aangevuld in 1969 en in 1974, en in 1983 en 1995 opnieuw geformuleerd.

In 2001 zijn de normen gemoderniseerd. De periode van uitsluiting van prijswinnaars is ingekort van vijf naar twee jaar.

In 2003 zijn de criteria uitgebreid, aangepast aan nieuwe ontwikkelingen zoals IFRS en op het gebied van corporate governance en aangevuld met criteria voor toetsing van de kwaliteit van financiële websites.

In 2007 is een derde prijscategorie voor niet-beursgenoteerde ondernemingen ingesteld en is besloten de beoordeling gelijkelijk te baseren op de kwaliteit van het gedrukte verslag en van de websites.

In 2018 zijn de criteria sterk vereenvoudigd.

Winnaars FD Henri Sijthoff Prijs (per jaar)

Over de financiële verslaggeving van...

- 1953 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Nieuwe Rotterdamse Courant te Rotterdam en de Nederlandsche Middenstandsbank te Amsterdam.
- 1954 de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven, de Koninklijke Papierfabrieken van Gelder Zonen NV te Amsterdam en de Amsterdamsche Bank NV te Amsterdam.
- 1955 de Koninklijke Fabrieken Diepenbrock & Reigers te Ulft, de Koninklijke Nederlandse Zoutindustrie te Hengelo en Proost en Brandt NV te Amsterdam.
- 1956 de NV Koninklijke Nederlandse Petroleum Maatschappij te Den Haag, de Stoomvaart Maatschappij 'Nederland' te Amsterdam en NV Berghuizer Papierfabriek v.h. B. Cramer te Wapenveld.
- 1957 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Gelderse Tramweg Maatschappij te Doetinchem en Key & Kramer Asphalt Ruberoid NV te Maassluis.
- 1958 de Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Den Haag, de NV Ingenieursbureau voor de Bouwnijverheid te Oegstgeest en het Algemeen Fondsenbezit te Amsterdam.
- 1959 de Indola NV te Rijswijk, Mees' Bouwmaterialen NV te Groningen en de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven.
- 1960 de Twentsche Bank NV te Amsterdam, Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken NV te IJmuiden en Sikkens Groep NV te Sassenheim.
- 1961 de Amsterdamsche Bank NV te Amsterdam, de NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Thomassen & Drijver Blikemballagefabrieken NV te Deventer.
- 1962 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Heineken's Bierbrouwerijen Mij. NV te Amsterdam en de Nieuwe Rotterdamse Courant NV te Rotterdam.
- 1963 de NV Koninklijke Zwanenberg-Organon te Oss, NV Ned.-Amerikaansche Stoomvaart-Maatschappij Holland-Amerika Lijn te Rotterdam en NV Verenigde Industrie- en Handelsmaatschappij Vihamij te Arnhem.
- 1964 de Koninklijke Zout-Ketjen NV te Hengelo, de Nationale-Nederlanden NV te Delft en de Apeldoornse Nettenfabriek von Zeppelin & Co. NV te Apeldoorn.
- 1965 de Koninklijke Nederlandsche Gist- en Spiritusfabriek NV te Delft, Blaauiwhoed NV te Amsterdam en NV Nederlandsche Apparatenfabriek Nedap te Groenlo.
- 1966 de Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Den Haag, H.J. Reesink & Co. NV te Zutphen en Assurantieconcern Stad Rotterdam Anno 1720 NV te Rotterdam.
- 1967 Thomassen & Drijver-Verblifa NV te Deventer, Key & Kramer te Maassluis en NV Amev te Utrecht.
- 1968 Albert Heijn NV te Zaandam, NV Industriele Handelscombinatie Holland IHC Holland te Rotterdam, Interlas NV te Soesterberg en Verenigde Nederlandse Uitgeversbedrijven NV (VNU) te Haarlem.
- 1969 de NV Chemische Fabriek 'Naarden' te Naarden, Crane Nederland NV te Deventer, NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Océ-van der Grinten NV te Venlo.
- 1970 ACF Amsterdam Chemie Farmacie NV te Maarssen, Kon. Textielfabrieken Nijverdal-ten Cate NV te Almelo en Unilever NV te Rotterdam.
- 1971 de NV Uitgeversmaatschappij Æ. E. Kluwer te Deventer, de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven en de NV Gebr. Schuitema te Amersfoort.
- 1972 Akzo NV te Arnhem, Koninklijke Wessanen NV te Wormerveer en Landré & Glinderman NV te Diemen.
- 1973 NV Audet te Nijmegen, Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Amstelveen en Pakhoed Holding NV te Rotterdam.

1974 Koninklijke Nederlandse Papierfabrieken NV te Maastricht en NV Nederlandsche Apparatenfabriek Nedap te Groenlo.

1975 NV Nederlandsche Scheepvaart Unie te Rijswijk.

1976 NV ICU/Informatie en Communicatie Unie te Zwolle en Ballast Nedam Groep NV te Amsterdam.

1977 NV v.h. Van Dorp & Co te 's-Hertogenbosch en NV Uitgeversmaatschappij Elsevier te Amsterdam.

1978 NV Koninklijke Bijenkorf Beheer KBB te Amsterdam en Furness NV te Rotterdam.

1979 Douwe Egberts Koninklijke Tabaksfabriek – Koffiebranderijen – Theehandel NV te Utrecht en Samas-Groep NV te Maarssenbroek.

1980 Unilever NV te Rotterdam en VRG-Groep te Diemen.

1981 Ahold NV te Zaandam en Norit NV te Amersfoort.

1982 de NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en de NV Amsterdamse Rijtuigmaatschappij te Amsterdam.

1983 de Koninklijke Emballage Industrie van Leer BV in Amstelveen en NV Verenigde Bedrijven Nutricia in Zoetermeer.

1984 Akzo NV te Arnhem en Grasso's Koninklijke Machinefabrieken NV te 's-Hertogenbosch.

1985 Bürhmann-Tetterode NV te Amsterdam en de NV Verenigde Instrumentenfabrieken Enraf- Nonius te Delft.

1986 NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven en NV Koninklijke Sphinx te Maastricht.

1987 Koninklijke Nederlandse Papierfabrieken NV te Maastricht en NV Gemeenschappelijk Bezit VRG te Amsterdam.

1988 Pakhoed Holding NV te Rotterdam en Otra NV te Amstelveen.

1989 Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken NV te IJmuiden en Geveke NV te Amsterdam.

1990 Océ-van der Grinten NV te Venlo en NV IHC Caland te Schiedam.

1991 Koninklijke Ahold NV te Zaandam en Wegener NV te Apeldoorn.

1992 Akzo NV te Arnhem en Holland Colours NV te Apeldoorn.

1993 VNU NV te Haarlem en Atag Holding NV te Ulft.

1994 NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en NV Hagemeyer te Naarden.

1995 Koninklijke PTT Nederland NV te Den Haag/Groningen en Koninklijke Ten Cate te Almelo.

1996 DSM NV te Heerlen en Heijmans NV te Rosmalen.

1997 ABN Amro NV te Amsterdam en Internatio-Müller NV te Rotterdam.

1998 Koninklijke Philips Electronics NV te Eindhoven en Nutreco Holding NV te Boxmeer.

1999 Burhmann NV te Amsterdam en Geveke NV te Naarden

2000 NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Libertel NV te Maastricht

2001 Unilever NV te Rotterdam en Heijmans NV te Rosmalen

2002 DSM NV te Heerlen en Sligro Food Group NV te Veghel

2003 TPG NV te Amsterdam en Océ NV te Venlo

2004 ABN Amro Holding NV te Amsterdam en Fugro NV te Leidschendam

2005 Koninklijke Philips Electronics NV te Amsterdam en Nutreco Holding NV te Amersfoort

2006 ING Groep NV te Amsterdam, Eriks Groep NV te Alkmaar en NV Luchthaven Schiphol te Luchthaven Schiphol

2007 Heineken NV te Amsterdam, Fugro NV te Leidschendam en NV Nuon te Amsterdam

2008 TNT NV te Hoofddorp, Arcadis NV te Arnhem en NV Nederlandse Spoorwegen te Utrecht

2009 Randstad Holding NV te Diemen, Mediq NV te Utrecht en Vesteda Groep BV te Maastricht

2010 AkzoNobel NV te Amsterdam, BinckBank NV te Amsterdam en Eureko BV te Zeist

2011 Koninklijke DSM NV te Heerlen, Macintosh Retail Group NV te Maastricht en NV Luchthaven Schiphol te Luchthaven Schiphol

2012 Randstad Holding NV te Diemen, Nutreco NV te Amersfoort en ABN Amro Group NV te Amsterdam

2013 BinckBank NV te Amsterdam en Achmea BV te Zeist

2014 Koninklijke DSM NV te Heerlen, NN Group NV te 's-Gravenhage en NV Luchthaven Schiphol te Schiphol

2015 Randstad Holding NV te Diemen, Sligro Food Group NV te Veghel en Alliander NV te Arnhem

2016 SBM Offshore NV te Schiphol, Fugro NV te Leidschendam en de Volksbank NV te Utrecht

2017 Koninklijke DSM NV te Heerlen, TKH Group NV te Haaksbergen en Royal Schiphol Group NV te Schiphol

2018 Randstad Holding NV te Diemen, Arcadis NV te Arnhem en Alliander NV te Arnhem

2019 Royal Dutch Shell Plc te 's-Gravenhage, Sligro Food Group NV te Veghel en Tennet Holding BV te Arnhem

2020 ASR Nederland NV te Utrecht, Van Lanschot Kempen NV te 's-Hertogenbosch en Swinkels Family Brewers NV te Lieshout

2021 ING Groep NV te Amsterdam, Aalberts NV te Utrecht en NV Nederlandse Spoorwegen te Utrecht

2022 ASML Holding NV te Veldhoven, PostNL NV te 's-Gravenhage en Alliander NV te Arnhem

2023 ASR Nederland NV te Utrecht, Koninklijke Heijmans NV te Rosmalen en Van Oord NV te Rotterdam.

2024 AkzoNobel NV te Amsterdam, Koninklijke Vopak N.V. te Rotterdam en Enexis Holding N.V. te 's-Hertogenbosch.

Winnaars FD Henri Sijthoff Prijs (per bedrijf)

Alfabetisch, overgenomen bedrijven zijn onder de naam van de moeder opgenomen.

Aalberts 2021

ACF 1970

Achmea; Eureko 2010, Achmea 2013

Ahold: Albert Heijn 1968, Ahold 1981, 1991

Air France-KLM: KLM 1958, 1966, 1973

Akzo Nobel: AKU 1953, 1957, 1962, Kon. Zout 1955, Sikkens 1960, Zwanenberg-Organon 1963, Kon. Zout-Keten 1964, Akzo 1972, 1984, 1992, 2010, 2024

Algemeen Fondsenbezit 1958

Alliander 2015, 2018, 2022

ABN Amro: Amsterdamsche Bank 1954, 1961, ABN Amro 1997, 2004, 2012

Apeldoornse Netten 1964

ARM 1982

Arcadis 2008, 2018

ASML 2022

ASR Nederland 2020, 2023

Atag 1993

Audet 1973

Ballast Nedam 1976

Berghuizer Papier 1956

BinckBank 2010, 2013

Bührmann: Proost en Brandt 1955, Bührmann Tetterode 1985, KNP 1974, 1987, VRG 1980 1987, Bührmann 1999

Ten Cate 1970, 1995

Crane Nederland 1969

Van Dorp 1977

Douwe Egberts 1979

DRU 1955

DSM: Gist en Spiritus 1965, 1996, 2002, 2011, 2014, 2017

Enexis 2024

Enraf-Nonius 1985

Eriks 2006

Fortis: Amev 1967

Fugro 2004, 2007, 2016

Furness 1978

Van Gelder 1954

Geldersche Tram 1957

Geveke 1989, 1999

Grasso 1984

Hagemeyer 1994

HAL 1963

Heijmans 1996, 2001, 2023

Heineken 1962, 2007

Holland Colours 1992

Hoogovens 1960, 1989

IHC Caland 1968, 1990

Imtech: Internatio-Müller 1997

Indola 1959

ING: NMB 1953, 2006, 2021

Ingenieursbureau Bouwnijverheid 1958

Interlas 1968

KBB 1978

Key & Kramer 1957, 1967

KPN: Koninklijke PTT Nederland 1995

Landré & Glinderman 1972

Van Leer 1983

Macintosh 2011

Mees' Bouwmaterialen 1959

Mediq 2009

Nedap 1965, 1974

NN Group: Nationale-Nederlanden 1964, 2014

Norit 1981

NRC 1953, 1962

NSU 1975

NS 2008, 2021

Nuon 2007

Nutreco 1998, 2005, 2012

Nutricia 1983

Océ 1969, 1990, 2003

Otra 1988

Pakhoed: Blauwhoed 1965, Pakhoed 1973, 1988

Philips 1954, 1959, 1971, 1986, 1998, 2005

PostNL: TPG 2003, TNT 2008, 2022

Randstad 2009, 2012, 2015, 2018

Reed Elsevier: Elsevier 1977

Reesink 1966

Royal Dutch Shell: Koninklijke Shell, Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij
1956, 1961, 1969, 1982, 1994, 2000, 2019

Samas 1979

SBM Offshore 2016

Schiphol 2006, 2011, 2014, 2017

Schuitema 1971

Sligro Food Group 2002, 2015, 2019

Sphinx 1986

Stad Rotterdam 1966

Stoomvaart Mij Nederland 1956

Swinkels Family Brewers 2020

Tennet Holding 2019

TKH Group: 2017

Twentsche Bank 1960

Thomassen & Drijver 1961, 1967

Unilever: Naarden 1969, Unilever 1970, 1980, 2001

Van Lanschot Kempen 2020

Van Oord 2023

Vesteda 2009

Vihamij 1963

VNU 1968, 1993

Volksbank, de 2016

Vopak 2024

Wegener 1991

Wessanen: BolsWessanen 1972

Wolters Kluwer: ICU/Informatie en Communicatie Unie 1976, Kluwer 1971

Overig

Het secretariaat van de jury wordt gevoerd door de redactie van Het Financieele Dagblad.

Voor meer informatie:

Pim Kakebeeke

(T) 06 – 54 61 31 66

(E) pim.kakebeeke@fd.nl