



FD Henri Sijthoff Prijs 2024

Inhoudsopgave

De FD Henri Sijthoff Prijs	1
De jury	2
Het juryrapport 2024	3
De criteria voor de beoordeling	12
Winnaars FD Henri Sijthoff Prijs (per jaar).....	13
Winnaars FD Henri Sijthoff Prijs (per bedrijf)	16
Overig.....	18

De FD Henri Sijthoff Prijs

Sinds de oprichting in 1954 dient de FD Henri Sijthoff Prijs als een stimulans voor het Nederlandse bedrijfsleven om de verslaglegging te verbeteren. Dat wordt breed opgevat: er wordt naast het jaarverslag ook gekeken naar tussentijdse verslaggeving, (analisten)presentaties en de financiële website.

De prijs

De FD Henri Sijthoff Prijs bestond aanvankelijk uit een bronzen plaquette, brons op hout, van kunstenaars en beeldhouder Gra Rueb.

Sinds 1969 fungeert een replica van het beeldje van een krantlezende man van de beeldhouwer Pieter d'Hont als de FD Henri Sijthoff Prijs. Het originele beeldwerk heeft lange tijd aan de drukke zijde van het Amsterdamse Damrak gestaan. In 1969 werd dat aan de Gemeente Amsterdam aangeboden door Het Financieele Dagblad ter herinnering aan het feit dat 100 jaar daarvoor – in 1864 – de Dagelijksche Beurscourant werd opgericht, een van de bladen waaruit Het Financieele Dagblad is voortgekomen. Inmiddels is het beeldwerk te vinden aan de voorzijde van het gebouw aan het Prins Bernhardplein waar momenteel Het Financieele Dagblad is gevestigd.

De FD Henri Sijthoff Prijs zelf is genoemd naar de vader van de heer H.A.H. Sijthoff, die op het moment van instelling van de prijs directeur was van de uitgeverij van Het Financieele Dagblad.



De jury

Een jury beoordeelt welke ondernemingen op grond van hun externe verslaggeving in aanmerking komen voor de FD Henri Sijthoff Prijs. De jury bestaat uit:

prof. dr. P.A.M. Sampers (voorzitter)

hoogleraar Financial Accounting aan de Universiteit Maastricht en lid van raad van commissarissen bij Servatius Wonen. Voormalig voorzitter van de Raad voor de Jaarverslaggeving.

Mw. drs M. A. Scheltema

bestuursadviseur, commissaris (o.a. De Nederlandsche Bank en Nedap) en raad bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam.

drs. J.T.M. Julicher

Voormalig interim-voorzitter Commissie Financiële Sector Klimaatakkoord, bestuurslid Netherlands Advisory Board on Impact Investing en commissaris bij Meijers Assurantiën. Voormalig ceo en cio van ASR Vermogensbeheer.



*Van links naar rechts: Jack Julicher, Margot Scheltema en Peter Sampers (voorzitter)
Foto: Tammy van Nerum*

Het juryrapport 2024

Algemene bevindingen

Verslaggeving en communicatie zijn voor ondernemingen noodzakelijk om contact te leggen met de wereld om hen heen: van aandeelhouders tot leveranciers, van omwonenden tot tal van andere groepen. Wees open over wat je gedaan hebt en waarom, en wat je plannen zijn — dat is al 71 jaar lang de rode draad voor de jury van de FD Henri Sijthoff Prijs. Een van de bevindingen dit jaar is dat de algemene kwaliteit van de financiële verslaggeving bij AEX-hoofdfondsen van een hoog niveau blijft, maar daar dient wel aan te worden toegevoegd dat de vernieuwing beperkt is.

De matige vooruitgang heeft er mogelijk mee te maken dat dit jaar **een tussenjaar** is vanwege de invoering van CSRD, de nieuwe richtlijn over het rapporteren over de impact van bedrijven op mens en milieu. Volgend jaar is het voor beursfondsen verplicht om CSRD mee te nemen in hun verslaggeving, waardoor de omvang — en naar verwachting ook de informatieve waarde — van de jaarverslagen toeneemt.

Het is een enorme klus, maar de jury ziet nu al dat het niet voor niets is. Want bij sommige bedrijven die er al mee bezig zijn, blijkt dat de tijd van gratuite opmerkingen over duurzaamheid voorbij is. Veel bedrijven delen hun activiteiten in volgens de EU-taxonomie, maar daarbij blijft de informatieve waarde volgens de jury beperkt. De jury adviseert bedrijven om **selectief om te gaan met de informatie** die in jaarverslagen wordt meegenomen om te voorkomen dat de omvang van jaarverslagen verder groeit. Zo kunnen lange opsommingen, zoals bij toelichting op corporate

governance en risicoparagrafen, beter online worden gezet. In het jaarverslag kan dan worden volstaan met een samenvatting met de belangrijkste conclusies, en een verwijzing naar de uitgebreidere toelichting op de website. Bij de dubbele zogenoemde materialiteitsanalyse is in veel gevallen het proces in wording toegelicht. Dat is onnodig, het gaat uiteindelijk om de uitkomsten daarvan.

Dit jaar heeft de jury het **omgaan met dilemma's en slecht nieuws** iets zwaarder meegewogen in vergelijking tot voorgaande jaren. Het is belangrijk dat bedrijven eerlijk zijn over tegenslagen en toelichten hoe ze daarmee zijn omgegaan. Goed is te zien dat meer bedrijven de pijnpunten benoemen en ingaan op slecht nieuws. Maar het gaat niet overal goed. Er zijn ook bedrijven die juist minder open zijn geworden of te veel aan borstklopperij doen. In algemene zin ziet de jury dus nog voldoende ruimte voor verbeteringen.

Ook hecht de jury belang aan een **goede woordvoering**. Zo dienen bedrijven goed bereikbaar te zijn voor journalisten en voldoende bereid te zijn om toelichting te geven, zowel *on the record* als *off the record*. Ook wordt gelet op de toelichting over de krapte op de arbeidsmarkt. Veel bedrijven ondervinden tegenwoordig hinder van de (grote) spanningen op de arbeidsmarkt en het is de vraag hoe ze dat het hoofd bieden. Sommige bedrijven melden nagenoeg niets, noemen het slechts generiek of komen met obligate verhalen. Goede voorbeelden zijn er ook. Enkele bedrijven geven aan waar de grootste knelpunten zitten en tot welke gevolgen dat leidt. Hier en daar valt te lezen over oplossingen, zoals de aanpak om personeel te behouden of over het verbeteren van de werving door samenwerkingen met opleidingsinstituten aan te gaan. Over cybersecurity concludeert de jury dat de toelichting nog steeds tekortschiet. Nog te weinig bedrijven melden hoe ze met dit onderwerp bezig zijn. En nog nauwelijks is te lezen wat de bedrijven eraan doen.

De jury mist in een aantal gevallen ook **de blik naar buiten**. Meer en meer leggen bedrijven uit hoe ze waarde toevoegen, vaak in de vorm van een waardecreatiemodel. Dat is in de beste gevallen ook nog gekoppeld aan de bijdragen van de bedrijven aan de duurzaamheidsdoelen. Maar het kader waarin dit wordt gerealiseerd blijft onderbelicht. Denk aan een toelichting van de markt waarin het bedrijf opereert, de concurrentieverhoudingen en de sterktes en zwaktes in vergelijking tot anderen (de SWOT-analyse).

Categorie AEX-bedrijven

De AEX-bedrijven hebben in het algemeen een goede financiële verslaggeving. Dat is al jaren zo, alleen is er bij meerdere AEX-fondsen wel iets op af te dingen. Dat varieert van onvoldoende of verwarrende toelichting op belangrijke dossiers, een ondermaatse communicatie door het bedrijf tot te veel een goednieuwsshow. Verder rapporteren bedrijven al wel over de materialiteitsanalyse, een toets die onderdeel uitmaakt van de volgend jaar verplichte CSRD-rapportage. Helaas gebruiken ze de resultaten en de bevindingen van die analyse nog niet voor de opbouw en de inhoud van het jaarverslag.

Genomineerd zijn in de categorie 'AEX-bedrijven' (in alfabetische volgorde):

ASR Nederland

Het jaarverslag van ASR Nederland is met bijna 400 pagina's een zeer uitgebreid verslag, deels door regelgeving. Er is een kort – en helder – overzicht 'at a glance', een duidelijke strategie en waardecreatiemodel en een goede uitleg over de bedrijfsactiviteiten. Er is eerder te veel aan informatie dan te weinig. Een belangrijke gebeurtenis is de overname van Aegon Nederland. Over de ratio van die overname is een uitgebreide uitleg gegeven, net als hoe deze overgenomen activiteiten zijn verwerkt in de boeken en in welke mate Aegon Nederland bijdraagt aan de resultaten van ASR. Goed gedaan. Wel mist de jury een analyse hoe het ASR autonoom zou zijn vergaan, zonder bijdrage van Aegon Nederland. Enkele handig gekozen pro forma prestatie maatstaven hadden hier uitkomst kunnen bieden. Bij financiële instellingen komen veel technische termen kijken en die zijn door ASR goed uitgelegd. Zoals over de invoering van IFRS 17, een nieuwe boekhoudstandaard om verzekeringscontracten administratief te

verwerken. De tussentijdse financiële rapportages, zoals kwartaalcijfers en analistenpresentaties, zijn ook uitgebreid. In het geval van vragen is het bedrijf goed benaderbaar voor journalisten en de woordvoerders beschikken over voldoende parate kennis. De definitieve schikking van de woekerpolisaffaire is genoemd, maar had wel iets empathischer en zelfkritischer mogen worden beschreven. Dat terwijl elders in het verslag foto's te zien zijn van lachende kinderen. Dat contrasteert met elkaar. Verder zou ASR wat selectiever kunnen worden in de informatieverstrekking, zonder in te boeten aan informatiewaarde. Zit de lezer bijvoorbeeld wel te wachten op het feit dat medewerkers gemiddeld 13 uur besteden aan workshops, terwijl dat een jaar eerder nog 8 uur was?

KPN

Het jaarverslag van KPN is redelijk compleet. Het heeft een goede strategische paragraaf met een inzichtelijk waardecreatiemodel en gaat uitgebreid in op de waarde voor de stakeholders. Het verslag van de topman is net als vorig jaar te veel een goednieuwsverhaal zonder een persoonlijke boodschap. Veel aandacht voor niet-financiële informatie, waaronder het terugdringen van de stikstofuitstoot en het verbeteren van de diversiteit. Ook andere diversiteitsdimensies dan alleen de man-vrouwverdeling komen aan de orde. De duurzaamheidsparagraaf is van goede kwaliteit, waar bijvoorbeeld ook de worsteling met CSRD aan de orde komt. Sterk punt is ook het kader 'challenge' dat bij meerdere paragrafen terugkomt en waarin KPN uitlegt wat er wringt en hoe het kan worden opgelost. De tussentijdse financiële verslaglegging is uitgebreid. De analistenpresentaties bieden veel extra informatie en op de investor relations-website staan spreadsheets met de belangrijkste operationele en financiële indicatoren op kwartaalbasis. De risicoparagraaf is op orde met een focus op de voornaamste zes risicofactoren. In het jaarverslag

daarentegen beperken de meerjarenoverzichten zich tot slechts drie jaar en missen belangrijke indicatoren zoals de nettowinst, winst per aandeel en het aantal medewerkers. Ook jammer is het dat niet is beschreven wat de marktaandelen van KPN zijn en met welke concurrenten het te maken heeft. Deels is het publiekelijk bekend of hebben onderzoeksbureaus die informatie uitgezocht en (deels) bekendgemaakt via marktanalyses. Daar hoeft dus niet geheimzinnig over te worden gedaan.

Randstad

Het jaarverslag van Randstad omvat een compleet verhaal met een heldere structuur. In het begin van het verslag wordt over meerdere pagina's inzichtelijk het bedrijf met de bedrijfsonderdelen (per land) beschreven. Zo ook is er een mooi overzicht met de wetgeving per land. De marktontwikkelingen zijn uitgebreid toegelicht. Ook ten aanzien van de missie en strategie is een uitgebreide toelichting te vinden. De waardecreatie is in een inzichtelijk hoofdstuk uitgelegd. Verder is er veel aandacht voor verantwoord ondernemen. Er is een eerste aanzet gedaan over hoe Randstad met de zogenoemde CSRD-rapportage om moet gaan en hoe het bedrijf de daarin voorgeschreven dubbele materialiteit toe gaat passen. Opvallend is de beschrijving van opkomende risico's, klimaatverandering en AI. Het bedrijf maakt als een van de weinige melding van een AI-protocol. Financieel worden de resultaten tot in detail uit de doeken gedaan. Per land wordt op gestructureerde wijze een toelichting gegeven, zowel financieel als niet-financieel, en zowel in het directieverslag als in de toelichting op de jaarrekening. Veel segmentinformatie. Jammer dat de klanttevredenheid onderbelicht blijft en ook niet wordt toegelicht waarom de tevredenheid van medewerkers is gedaald. Het bedrijf is goed bereikbaar en bereid om toelichting te geven. Wel is het erg gefocust op goed nieuws en zijn ze wat afwerend tegenover

lastige vragen. Randstad levert al jaren uitstekende verslagen. Het niveau is nog steeds hoog, maar de jury constateert wel een achteruitgang in de mate van openheid sinds de wisseling van de ceo in 2021. Ook jammer is dat de president-commissaris die na twaalf jaar afzwaait, die gelegenheid niet te baat neemt voor een terugblik.

En de winnaar is...

*Bij de categorie 'AEX-bedrijven' heeft de jury **ASR Nederland** als winnaar benoemd. Het jaarverslag is compleet, de overname van Aegon Nederland – een belangrijke gebeurtenis voor de verzekeraar – is helder toegelicht en het bedrijf laat zien een hart te hebben. Zo is er veel aandacht voor medewerkers en een apart hoofdstuk over medezeggenschap.*

Ten aanzien van ASR Nederland heeft jurylid Jack Julicher – voormalig directeur vermogensbeheer bij de verzekeraar – zich onthouden van een oordeel, zowel bij de bepaling van de genomineerden als de uiteindelijke winnaar.



Categorie overige beursfondsen

In de categorie ‘overige beursgenoteerde bedrijven’ zitten veel bedrijven met een goede kwaliteit van financiële verslaggeving. Wel dient worden toegevoegd dat het vaak dezelfde groep bedrijven is die boven komt drijven in het jaarlijkse Sijthoff-onderzoek.

Het valt de jury op dat in deze categorie de openheid naar de journalistiek toe sterker varieert vergeleken met de categorie AEX. Bij een aantal bedrijven is de ceo direct bereikbaar voor toelichting, terwijl bij enkele andere bedrijven het wat lastiger is. Dat laatste is soms verklaarbaar omdat er een communicatiebureau tussen zit.

De volgende bedrijven zijn genomineerd (in alfabetische volgorde):

Heijmans

Het jaarverslag van Heijmans geeft een goed inzicht in het bedrijf. Er is een duidelijk introductie van het bedrijf, met in een helder overzicht de ontwikkelingen in 2023, financiële kerncijfers over de laatste zeven jaar en een interessant overzicht met niet-financiële kerncijfers.

Er is veel aandacht voor duurzaam bouwen en er wordt uitgebreid verslag gedaan van de stakeholderdialoog. Er is een heldere toelichting op een grote overname en de financiering daarvan.

In het voorwoord van de ceo wordt een duidelijk statement gemaakt: de topman levert kritiek op het overheidsbeleid. Heijmans meldt ook slecht nieuws. Zoals het hoge verzuimpercentage, waarbij tevens is aangegeven welke maatregelen zijn getroffen om dat te verlagen, de problemen van duurder materiaal en de personeelsschaarste. Er is ook toelichting gegeven over tegenvallers bij het orderboek en over projecten die niet volgens

planning verliepen. Bij dat laatste is gemeld hoe is ingegrepen om het weer onder controle te krijgen. Dilemma’s worden genoemd. Een verandering ten opzichte van het verleden is dat focus ligt op de rentabiliteit van projecten.

Het verslag van de raad van commissarissen laat enkele ‘best practices’ zien. Zoals dat de commissarissen hun meningen tonen over een aantal dossiers van 2023 en welke belangrijke besluiten ze hebben genomen.

Verbeterpunten zijn er ook. De paragraaf over kunstmatige intelligentie (AI) is een aardig begin, maar schiet inhoudelijk tekort. De toelichting is te abstract en er is blijkbaar nog te weinig te melden in hoeverre AI kansen biedt voor Heijmans. Verder blijft de paragraaf over de noodzaak van verbeteringen inhoudelijk aan de oppervlakte.

TKH Group

TKH Group heeft jaren achtereen een consistente, goede financiële verslaggeving en is mede hierdoor regelmatig genomineerd voor de FD Henri Sijthoff Prijs. Het bedrijf zet op heldere manier zijn organisatie en activiteiten neer. Daarbij is ook aandacht besteed aan de onderlinge synergiën tussen de bedrijfsonderdelen. En dat ook nog aan het begin van het jaarverslag. Maar er blijven vragen, zoals over de geografische indeling. En niet altijd is duidelijk welke dochterbedrijven wat precies doen binnen de portfolio.

Er is een duidelijke beschrijving van de strategie, met daarbij een SWOT-analyse en een uitgebreide risicomatrix. Het is duidelijk gemaakt wat de kpi’s (de belangrijke prestatie-indicatoren) voor het bedrijf zijn. De toelichting op de bedrijfssegmenten is goed, net als dat over de stakeholderdialoog. Er is veel aandacht voor duurzaamheid, maar de CSRD-paragraaf laat zien dat hierover rapporteren weerbarstig is.

TKH Group geeft ook zeer informatieve presentaties, waar de toehoorder echt iets van opsteekt. Zoals ieder jaar is het verslag van de topman uitgebreid met veel aandacht voor de medewerkers en voor innovatie met een persoonlijk tintje. De directie is goed bereikbaar en is bereid om extra toelichting te geven.

Zoals gezegd is het jaarverslag al jarenlang van hoge kwaliteit, alleen mist de jury vooruitgang. Zo verdient het verslag van raad van commissarissen een verbeterlag: dat is nu te weinig persoonlijk, te veel beschrijvend en te weinig inhoudelijk.

Ook zou beter kunnen worden uitgelegd – al dan niet met foto's – welke producten het bedrijf tegenwoordig produceert. Té veel wordt door het grote publiek nog gedacht aan de productie van kabels, maar dat beeld is inmiddels achterhaald.

Vopak

De financiële verslaggeving heeft Vopak goed op orde. In het begin van het jaarverslag is een goed overzicht van het bedrijf en zijn activiteiten, opgesplitst naar geografie. Het opslagbedrijf heeft een duidelijk verhaal over de strategie. Ook ten aanzien van duurzaamheid heeft het een goede visie, mede in relatie tot de energietransitie, het transitiepad naar net zero en de daarbij horende dilemma's. Er is een heldere materialiteitsmatrix.

Bij de bespreking van de business units zijn kerncijfers opgenomen, inclusief het brutobedrijfsresultaat (ebitda), de bezetting van de opslagterminals en het geïnvesteerde vermogen. Veel toelichting over de lengte van contracten, een belangrijke indicator bij het opslagbedrijf.

De foto's van de terminals geven goed weer waar de bedrijfsactiviteiten uit bestaan. Dat wordt in goede proporties gedaan, zonder door te slaan. Het bestuur benoemt de uitdagingen en de kansen.

Het verslag van de commissarissen is te beschrijvend en er is ruimte voor meer inhoudelijke toelichting. Er is aandacht voor diversiteit, alleen de top van het opslagbedrijf oogt weinig divers.

En de winnaar is...

*En de winnaar van de categorie 'overig beursgenoteerd' is **Heijmans**. Het bouwbedrijf heeft een duidelijke visie op duurzaam bouwen en een inzichtelijke financiële verslaggeving. Daarbij schetst het een eerlijk beeld, waarbij bijvoorbeeld wordt ingegaan op tegenvallers. Die worden niet alleen benoemd, maar ook is toegelicht hoe daarmee is omgegaan.*



Categorie niet-beursgenoteerde bedrijven

Dit jaar richt de jury zich bij de categorie niet-beursgenoteerd op de financiële communicatie door familiebedrijven. De algemene indruk is dat die niet uitblinken in transparantie. Tientallen grote bedrijven zijn in het kader van de FD Henri Sijthoff Prijs beoordeeld, maar vele daarvan vielen al snel af.

Niet overal is een directieverslag te vinden en vaak is de financiële toelichting te mager. Soms is er zelfs helemaal geen jaarrekening op de website te vinden, terwijl die bij de Kamer van Koophandel wel is op te vragen. Ook met de financiële website en persberichten over (jaar)cijfers schieten deze bedrijven tekort. Hier is een belangrijke verbeterslag nodig, vooral omdat deze bedrijven over het jaar 2025 conform de CSRD-regelgeving moeten rapporteren.

Toch zijn er bedrijven die hun zaken wel goed op orde hebben, zoals de onderstaande genomineerde familiebedrijven.

Genomineerd zijn (in alfabetische volgorde):

Dura Vermeer

Een helder en uitgebreid jaarverslag, dat niet onderdoet voor een beursgenoteerd bedrijf. Het begint met een kort overzicht van de geschiedenis en de ontwikkelingen in 2023. Dat werkt verhelderend. Interessant te lezen dat Dura Vermeer zich kritisch uitlaat over regelgeving.

Het verdienmodel wordt goed uitgelegd. De toelichting op de strategie en de financiële paragraaf is goed op orde. De materialiteitsmatrix ziet er inzichtelijk uit en het bedrijf maakt ook goede sier met een toelichting op

het waardecreatiemodel. Daar wordt niet alleen gekeken naar wat de onderneming doet, maar ook naar de bredere impact. De waardeketen wordt helder beschreven en per bedrijfssegment wordt een mooie toelichting gegeven. De risicoparagraaf is op orde met een dubbele materialiteitsanalyse.

Het jaarverslag heeft duidelijk aandacht voor de medewerkers. Zoals met een paragraaf over diversiteit en hoe omgegaan wordt met de krapte op de arbeidsmarkt. De interviews zijn interessant, zoals die tussen de topman en een topambtenaar van Rijkswaterstaat (aannemer versus de opdrachtgever) en met de bestuursvoorzitter van Vesteda. Verder is er aandacht voor veiligheid. Kijk wel uit met een overdaad aan illustraties van projecten, het kan iets té veel een magazinegevoel geven.

Het verslag van de raad van commissarissen is té veel beschrijvend en onvoldoende inhoudelijk. Daarbij is zeker een verbeterslag te maken. Tot slot dient te worden vermeld dat voor journalisten goed en snel contact is te krijgen met de bestuurders, zowel voor achtergrondinformatie als formele reacties.

Goudse Verzekeringen

De jury waardeert het zeer dat Goudse Verzekeringen in het kader van hun 100-jarig jubileum topmannen van concurrenten aan het woord laat in het jaarverslag. Erg leuk. Verder komt het jaarverslag erg mensgericht over. Dat blijkt bijvoorbeeld uit het overzicht met de dertig topmensen van het verzekeringsconcern. Het straalt trots uit.

Het voorwoord van de topman komt eerlijk over: er wordt niet alleen gesproken over wat goed ging, maar ook de tegenvallers in de afgelopen jaar. Er is verder aandacht voor de uitdagingen en de plannen

voor 2024. De toelichting op de verkoop van een belang in een bedrijf is transparant.

Ze leggen helder uit wat het effect is van de enorme berg aan wet- en regelgeving die op ze afkomt. Zoals hoe dat drukt op de werknemers. Er is toelichting op het belang van het mkb voor de resultaten van de verzekeraar, en op de impact van personeelstekorten en de energiecrisis. Het verslag bevat een aardige klimaatparagraaf met uitleg hoe met CSRD wordt omgegaan.

Wel gebruikt Goudse Verzekeringen veel financieel jargon en dat het verslag niet erg toegankelijk. Daarentegen is de directie van het bedrijf open voor vragen door journalisten en neemt de tijd om extra uitleg te geven.

Jammer is dat de informatie op de website wat beperkt is, zoals het ontbreken van een archief met persberichten. Daar zijn verbeteringsslagen te maken.

Van Oord

Een mooie introductie is het voorwoord van de – inmiddels opgevolgde – bestuursvoorzitter. Dat biedt veel inzichten in wat er bij het bedrijf speelt en het komt over als zelfgeschreven. Ook is het goed dat de voorzitter van de raad van commissarissen daar vervolgens een korte toelichting op geeft. Verderop in het verslag is ook een rapport van de ondernemingsraad te lezen.

Het jaarverslag is een geïntegreerd verslag, waarbij ook niet-financiële informatie is opgenomen. Dat blijkt al bij de introductie van het bedrijf en de kerncijfers, maar ook is er uitgebreide aandacht voor veiligheid op de werkvloer en medewerkersparticipatie met aandacht voor een interne

herschikking van bedrijfsonderdelen. Ook wordt stilgestaan bij de geruisloze overdracht van leiderschap aan de top.

De beschrijving van het bedrijf is goed en de financiële paragraaf is op orde. Per bedrijfssegment wordt een inzichtelijk overzicht gemaakt, met kerncijfers, toelichting over lopende projecten, inzicht in de orderportefeuille en per segment een blik vooruit. Er is een heldere toelichting op het marktherstel, de marktontwikkelingen en een inzichtelijk materialiteitsmatrix. Hetzij dat laatste nog geen dubbele materialiteitsanalyse is volgens CSRD. Ze zijn duidelijk over hun ambitie met betrekking tot de energietransitie en *net zero*.

Van Oord schetst de dilemma's, waaronder hernieuwbare energie versus het blijven bedienen van meer traditionele markten als gas. Ze gaat in op slecht nieuws, zoals het verlies van marktaandeel in Azië.

De jury was erg te spreken op de aparte app die heel informatief is. Daarin zijn niet alleen algemene gegevens over het bedrijf te vinden, maar ook financiële informatie en zelfs is het mogelijk om met de dag de ontwikkelingen te volgen van een schip dat een aanvaring heeft gehad. Mooi ook dat er ook op niet-financiële informatie accountantscontrole is geweest, wat nog niet verplicht is.

Een kritisch punt is dat Van Oord in de media is genoemd in een omkopingszaak. De jury beseft dat hierover inhoudelijk niets kan worden toegelicht zolang het onderzoek door het Openbaar Ministerie loopt, maar er had op z'n minst wel melding kunnen worden gemaakt dat ze onderwerp zijn van onderzoek of dat het onderzoek inmiddels is beëindigd. Er is wel toelichting over het beleid hoe om te gaan met tussenpersonen.

En de winnaar is...

*De jury heeft besloten dat de FD Henri Sijthoff Prijs 2024 in de categorie 'niet-beursgenoteerd' gaat naar **Van Oord**. Dit bedrijf is een stap verder vergeleken met de andere twee genomineerden. Het heeft duurzaamheid in zijn jaarverslag geïntegreerd, onderscheidde zich met een aparte app en rapporteert uitgebreid over het beleid tegen omkoping.*



Over het selectieproces

Aan het begin van de zomer is de redactie van Het Financieele Dagblad gestart om een lijst met bedrijven te beoordelen in het kader van de FD Henri Sijthoff Prijs. In de lijst zijn ruim 100 beursgenoteerde bedrijven en circa 25 niet-beursgenoteerde familiebedrijven opgenomen. De redactie heeft op basis van de criteria een short list gemaakt voor de jury. Voor elk van de drie categorieën zijn vijf bedrijven doorgestuurd. De juryleden hebben afzonderlijk de short list intensief doorgenomen. In een juryvergadering zijn de genomineerden en winnaars vastgesteld.

De criteria voor de beoordeling

1. Helderheid

Het verslag is in duidelijke taal geschreven. Het is geen verkapte reclamefolder. Gemeld wordt wat niet goed is gegaan. Het rvc-verslag is geen droge opsomming, maar biedt inzicht in discussies, punten uit de managementletter etc. De website werkt goed, ook multimediaal. Grafieken zijn van goede kwaliteit. Er is een overzicht van de belangrijkste aandeelhouders en andere aandeelhoudersinformatie. Er wordt aangegeven op welke punten wordt afgeweken van de (nieuwe) corporate governance code.

2. Financiën

Er is een meerjarenoverzicht (bij voorkeur tien jaar) van de kerncijfers. De financiële doelstellingen zijn gemeld, alsmede een vergelijking van de doelen met de realisatie in de afgelopen periode. Er is een duidelijk overzicht van de pensioentoezeggingen en van de financiële situatie bij onderdelen (divisies, landen, etc.). Ook de schuldpositie, inclusief de bankconvenanten, ontbreekt niet.

3. Strategie en risico's

Wat doet het bedrijf, waar staat het voor? Er is een bedrijfseconomische analyse en een waardecreatiemodel, een Swot-analyse en een materialiteitsmatrix. De risico's worden beschreven, niet als uitputtende lijst om zich juridisch in te dekken, maar om inzicht te bieden in de werkelijke bedreigingen, inclusief een inschatting van de gevolgen als de negatieve scenario's zich daadwerkelijk voordoen. Wat is de 'risk

appetite'? Het verslag biedt een concurrentieanalyse en schetst de marktontwikkelingen. Wat zijn de investeringsplannen? Hoe zit het met innovatie en met de kpi's? Wat wordt gedaan aan talentontwikkeling? Hoe staat het met de cybersecurity?

4. Maatschappij

Wie zijn de belanghebbenden, de stakeholders? Wat is de maatschappelijke verantwoordelijkheid van het bedrijf? Welke invloed heeft nieuwe wetgeving? Wat zijn de doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en wat is er op dat vlak al bereikt? Hoe ziet het diversiteitsbeleid eruit en hoe het beloningsbeleid en het fiscaal beleid: waar wordt hoeveel betaald? Hoe wordt omgegaan met mensenrechten? Wat is de relatie met de or? Wat is het effect van klimaatverandering op bedrijf? En wat van geopolitieke spanningen?

Historie ontwikkeling FD Henri Sijthoff Prijs-criteria:

De normen die gelden voor de FD Henri Sijthoff Prijs werden vastgesteld in 1956, aangevuld in 1969 en in 1974, en in 1983 en 1995 opnieuw geformuleerd.

In 2001 zijn de normen gemoderniseerd. De periode van uitsluiting van prijswinnaars is ingekort van vijf naar twee jaar.

In 2003 zijn de criteria uitgebreid, aangepast aan nieuwe ontwikkelingen zoals IFRS en op het gebied van corporate governance en aangevuld met criteria voor toetsing van de kwaliteit van financiële websites.

In 2007 is een derde prijscategorie voor niet-beursgenoteerde ondernemingen ingesteld en is besloten de beoordeling gelijkelijk te baseren op de kwaliteit van het gedrukte verslag en van de websites.

In 2018 zijn de criteria sterk vereenvoudigd.

Winnaars FD Henri Sijthoff Prijs (per jaar)

Over de financiële verslaggeving van...

- 1953 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Nieuwe Rotterdamse Courant te Rotterdam en de Nederlandsche Middenstandsbank te Amsterdam.
- 1954 de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven, de Koninklijke Papierfabrieken van Gelder Zonen NV te Amsterdam en de Amsterdamsche Bank NV te Amsterdam.
- 1955 de Koninklijke Fabrieken Diepenbrock & Reigers te Ulft, de Koninklijke Nederlandse Zoutindustrie te Hengelo en Proost en Brandt NV te Amsterdam.
- 1956 de NV Koninklijke Nederlandse Petroleum Maatschappij te Den Haag, de Stoomvaart Maatschappij 'Nederland' te Amsterdam en NV Berghuizer Papierfabriek v.h. B. Cramer te Wapenveld.
- 1957 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Gelderse Tramweg Maatschappij te Doetinchem en Key & Kramer Asphalt Ruberoid NV te Maassluis.
- 1958 de Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Den Haag, de NV Ingenieursbureau voor de Bouwnijverheid te Oegstgeest en het Algemeen Fondsenbezit te Amsterdam.
- 1959 de Indola NV te Rijswijk, Mees' Bouwmaterialen NV te Groningen en de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven.
- 1960 de Twentsche Bank NV te Amsterdam, Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken NV te IJmuiden en Sikkens Groep NV te Sassenheim.
- 1961 de Amsterdamsche Bank NV te Amsterdam, de NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Thomassen & Drijver Blikemballagefabrieken NV te Deventer.
- 1962 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Heineken's Bierbrouwerijen Mij. NV te Amsterdam en de Nieuwe Rotterdamse Courant NV te Rotterdam.
- 1963 de NV Koninklijke Zwanenberg-Organon te Oss, NV Ned.-Amerikaansche Stoomvaart-Maatschappij Holland-Amerika Lijn te Rotterdam en NV Verenigde Industrie- en Handelsmaatschappij Vihamij te Arnhem.
- 1964 de Koninklijke Zout-Ketjen NV te Hengelo, de Nationale-Nederlanden NV te Delft en de Apeldoornse Nettenfabriek von Zeppelin & Co. NV te Apeldoorn.
- 1965 de Koninklijke Nederlandsche Gist- en Spiritusfabriek NV te Delft, Blaauiwhoed NV te Amsterdam en NV Nederlandsche Apparatenfabriek Nedap te Groenlo.
- 1966 de Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Den Haag, H.J. Reesink & Co. NV te Zutphen en Assurantieconcern Stad Rotterdam Anno 1720 NV te Rotterdam.
- 1967 Thomassen & Drijver-Verblifa NV te Deventer, Key & Kramer te Maassluis en NV Amev te Utrecht.
- 1968 Albert Heijn NV te Zaandam, NV Industriele Handelscombinatie Holland IHC Holland te Rotterdam, Interlas NV te Soesterberg en Verenigde Nederlandse Uitgeversbedrijven NV (VNU) te Haarlem.
- 1969 de NV Chemische Fabriek 'Naarden' te Naarden, Crane Nederland NV te Deventer, NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Océ-van der Grinten NV te Venlo.
- 1970 ACF Amsterdam Chemie Farmacie NV te Maarssen, Kon. Textielfabrieken Nijverdal-ten Cate NV te Almelo en Unilever NV te Rotterdam.
- 1971 de NV Uitgeversmaatschappij Æ. E. Kluwer te Deventer, de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven en de NV Gebr. Schuitema te Amersfoort.
- 1972 Akzo NV te Arnhem, Koninklijke Wessanen NV te Wormerveer en Landré & Glinderman NV te Diemen.
- 1973 NV Audet te Nijmegen, Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Amstelveen en Pakhoed Holding NV te Rotterdam.

1974 Koninklijke Nederlandse Papierfabrieken NV te Maastricht en NV Nederlandsche Apparatenfabriek Nedap te Groenlo.

1975 NV Nederlandsche Scheepvaart Unie te Rijswijk.

1976 NV ICU/Informatie en Communicatie Unie te Zwolle en Ballast Nedam Groep NV te Amsterdam.

1977 NV v.h. Van Dorp & Co te 's-Hertogenbosch en NV Uitgeversmaatschappij Elsevier te Amsterdam.

1978 NV Koninklijke Bijenkorf Beheer KBB te Amsterdam en Furness NV te Rotterdam.

1979 Douwe Egberts Koninklijke Tabaksfabriek – Koffiebranderijen – Theehandel NV te Utrecht en Samas-Groep NV te Maarssenbroek.

1980 Unilever NV te Rotterdam en VRG-Groep te Diemen.

1981 Ahold NV te Zaandam en Norit NV te Amersfoort.

1982 de NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en de NV Amsterdamse Rijtuigmaatschappij te Amsterdam.

1983 de Koninklijke Emballage Industrie van Leer BV in Amstelveen en NV Verenigde Bedrijven Nutricia in Zoetermeer.

1984 Akzo NV te Arnhem en Grasso's Koninklijke Machinefabrieken NV te 's-Hertogenbosch.

1985 Bürhmann-Tetterode NV te Amsterdam en de NV Verenigde Instrumentenfabrieken Enraf- Nonius te Delft.

1986 NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven en NV Koninklijke Sphinx te Maastricht.

1987 Koninklijke Nederlandse Papierfabrieken NV te Maastricht en NV Gemeenschappelijk Bezit VRG te Amsterdam.

1988 Pakhoed Holding NV te Rotterdam en Otra NV te Amstelveen.

1989 Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken NV te IJmuiden en Geveke NV te Amsterdam.

1990 Océ-van der Grinten NV te Venlo en NV IHC Caland te Schiedam.

1991 Koninklijke Ahold NV te Zaandam en Wegener NV te Apeldoorn.

1992 Akzo NV te Arnhem en Holland Colours NV te Apeldoorn.

1993 VNU NV te Haarlem en Atag Holding NV te Ulft.

1994 NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en NV Hagemeyer te Naarden.

1995 Koninklijke PTT Nederland NV te Den Haag/Groningen en Koninklijke Ten Cate te Almelo.

1996 DSM NV te Heerlen en Heijmans NV te Rosmalen.

1997 ABN Amro NV te Amsterdam en Internatio-Müller NV te Rotterdam.

1998 Koninklijke Philips Electronics NV te Eindhoven en Nutreco Holding NV te Boxmeer.

1999 Burhmann NV te Amsterdam en Geveke NV te Naarden

2000 NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Libertel NV te Maastricht

2001 Unilever NV te Rotterdam en Heijmans NV te Rosmalen

2002 DSM NV te Heerlen en Sligro Food Group NV te Veghel

2003 TPG NV te Amsterdam en Océ NV te Venlo

2004 ABN Amro Holding NV te Amsterdam en Fugro NV te Leidschendam

2005 Koninklijke Philips Electronics NV te Amsterdam en Nutreco Holding NV te Amersfoort

2006 ING Groep NV te Amsterdam, Eriks Groep NV te Alkmaar en NV Luchthaven Schiphol te Luchthaven Schiphol

2007 Heineken NV te Amsterdam, Fugro NV te Leidschendam en NV Nuon te Amsterdam

2008 TNT NV te Hoofddorp, Arcadis NV te Arnhem en NV Nederlandse Spoorwegen te Utrecht

2009 Randstad Holding NV te Diemen, Mediq NV te Utrecht en Vesteda Groep BV te Maastricht

2010 AkzoNobel NV te Amsterdam, BinckBank NV te Amsterdam en Eureko BV te Zeist

2011 Koninklijke DSM NV te Heerlen, Macintosh Retail Group NV te Maastricht en NV Luchthaven Schiphol te Luchthaven Schiphol

2012 Randstad Holding NV te Diemen, Nutreco NV te Amersfoort en ABN Amro Group NV te Amsterdam

2013 BinckBank NV te Amsterdam en Achmea BV te Zeist

2014 Koninklijke DSM NV te Heerlen, NN Group NV te 's-Gravenhage en NV Luchthaven Schiphol te Schiphol

2015 Randstad Holding NV te Diemen, Sligro Food Group NV te Veghel en Alliander NV te Arnhem

2016 SBM Offshore NV te Schiphol, Fugro NV te Leidschendam en de Volksbank NV te Utrecht

2017 Koninklijke DSM NV te Heerlen, TKH Group NV te Haaksbergen en Royal Schiphol Group NV te Schiphol

2018 Randstad Holding NV te Diemen, Arcadis NV te Arnhem en Alliander NV te Arnhem

2019 Royal Dutch Shell Plc te 's-Gravenhage, Sligro Food Group NV te Veghel en Tennet Holding BV te Arnhem

2020 ASR Nederland NV te Utrecht, Van Lanschot Kempen NV te 's-Hertogenbosch en Swinkels Family Brewers NV te Lieshout

2021 ING Groep NV te Amsterdam, Aalberts NV te Utrecht en NV Nederlandse Spoorwegen te Utrecht

2022 ASML Holding NV te Veldhoven, PostNL NV te 's-Gravenhage en Alliander NV te Arnhem

2023 ASR Nederland NV te Utrecht, Koninklijke Heijmans NV te Rosmalen en Van Oord NV te Rotterdam.

Winnaars FD Henri Sijthoff Prijs (per bedrijf)

Alfabetisch, overgenomen bedrijven zijn onder de naam van de moeder opgenomen.

Aalberts 2021

ACF 1970

Achmea; Eureko 2010, Achmea 2013

Ahold: Albert Heijn 1968, Ahold 1981, 1991

Air France-KLM: KLM 1958, 1966, 1973

Akzo Nobel: AKU 1953, 1957, 1962, Kon. Zout 1955, Sikkens 1960, Zwanenberg-Organon 1963, Kon. Zout-Keten 1964, Akzo 1972, 1984, 1992, 2010

Algemeen Fondsenbezit 1958

Alliander 2015, 2018, 2022

ABN Amro: Amsterdamsche Bank 1954, 1961, ABN Amro 1997, 2004, 2012

Apeldoornse Netten 1964

ARM 1982

Arcadis 2008, 2018

ASML 2022

ASR Nederland 2020, 2023

Atag 1993

Audet 1973

Ballast Nedam 1976

Berghuizer Papier 1956

BinckBank 2010, 2013

Bührmann: Proost en Brandt 1955, Bührmann Tetterode 1985, KNP 1974, 1987, VRG 1980 1987, Bührmann 1999

Ten Cate 1970, 1995

Crane Nederland 1969

Van Dorp 1977

Douwe Egberts 1979

DRU 1955

DSM: Gist en Spiritus 1965, 1996, 2002, 2011, 2014, 2017

Enraf-Nonius 1985

Eriks 2006

Fortis: Amev 1967

Fugro 2004, 2007, 2016

Furness 1978

Van Gelder 1954

Geldersche Tram 1957

Geveke 1989, 1999

Grasso 1984

Hagemeyer 1994

HAL 1963

Heijmans 1996, 2001, 2023

Heineken 1962, 2007

Holland Colours 1992

Hoogovens 1960, 1989

IHC Caland 1968, 1990

Imtech: Internatio-Müller 1997

Indola 1959

ING: NMB 1953, 2006, 2021

Ingenieursbureau Bouwnijverheid 1958

Interlas 1968
KBB 1978
Key & Kramer 1957, 1967
KPN: Koninklijke PTT Nederland 1995
Landré & Glinderman 1972
Van Leer 1983
Macintosh 2011
Mees' Bouwmaterialen 1959
Mediq 2009
Nedap 1965, 1974
NN Group: Nationale-Nederlanden 1964, 2014
Norit 1981
NRC 1953, 1962
NSU 1975
NS 2008, 2021
Nuon 2007
Nutreco 1998, 2005, 2012
Nutricia 1983
Océ 1969, 1990, 2003
Otra 1988
Pakhoed: Blauwhoed 1965, Pakhoed 1973, 1988
Philips 1954, 1959, 1971, 1986, 1998, 2005
PostNL: TPG 2003, TNT 2008, 2022
Randstad 2009, 2012, 2015, 2018
Reed Elsevier: Elsevier 1977
Reesink 1966

Royal Dutch Shell: Koninklijke Shell, Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij 1956, 1961, 1969, 1982, 1994, 2000, 2019
Samas 1979
SBM Offshore 2016
Schiphol 2006, 2011, 2014, 2017
Schuitema 1971
Sligro Food Group 2002, 2015, 2019
Sphinx 1986
Stad Rotterdam 1966
Stoomvaart Mij Nederland 1956
Swinkels Family Brewers 2020
Tennet Holding 2019
TKH Group: 2017
Twentsche Bank 1960
Thomassen & Drijver 1961, 1967
Unilever: Naarden 1969, Unilever 1970, 1980, 2001
Van Lanschot Kempen 2020
Van Oord 2023
Vesteda 2009
Vihamij 1963
VNU 1968, 1993
Volksbank, de 2016
Wegener 1991
Wessanen: BolsWessanen 1972
Wolters Kluwer: ICU/Informatie en Communicatie Unie 1976, Kluwer 1971

Overig

Het secretariaat van de jury wordt gevoerd door de redactie van
Het Financieele Dagblad.

Voor meer informatie:

Pim Kakebeeke

(T) 06 – 54 61 31 66

(E) pim.kakebeeke@fd.nl